



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-350-8/20

Mostar, 5.3.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 37-02-IB/20 od 03.02.2020. godine, ponuđača IBIS d.o.o. Zavidovići izjavljenu na Odluku broj 03-1-1242/20 od 28.01.2020. godine, u postupku javne nabavke - Revizija projektne dokumentacije za 2020. godinu, ugovornog organa JP za prostorno planiranje i uređenje grada Zenica d.o.o. Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 5.3.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP za prostorno planiranje i uređenje grada Zenica d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Revizija projektne dokumentacije za 2020. godinu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1286-7-2-243-3-4/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 10.12.2019.godine.

Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je donio Odluku broj 03-1-1242/20 od 28.01.2020. godine, na koju je ponuđač IBIS d.o.o. Zavidovići (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 3.2.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, navedenu žalbu zajedno sa svojim izjašnjenjem prosljedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 12.2.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ napravio proceduralne greške pri donošenju prvobitne odluke broj 03-1-12578/19-2 od 10.01.2020 godine gdje je nakon pregleda dostavljene ponude utvrdio da je ponuda „IBIS“ d.o.o. Zavidovići najpovoljnija. Ističe da je na prvobitnu odluku drugi ponuđač uložio žalbu nakon čega ugovorni organ ponovnim pregledom utvrđuje da ponuda nije ispravna što je i prvobitnim pregledom mogao utvrditi, te žalitelj smatra da je tako ugovorni organ izvršio povredu odredbi Zakona i podzakonskih akata.

Dalje navodi da su u dosadašnjoj praksi davanja ponuda ugovorni organi navodili decidne podatke vezane za ovlaštenja što ovaj put nije naglašeno da se za svaku fazu mora imati zasebno ovlaštenje izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja, a ne da potencijalni ponuđač razmišlja šta je validno a šta ne, šta je uopšteno traženo. Napominje da su dosadašnji tender prošli na isti način i da su validni bili ugovori o poslovno tehničkoj saradnji sa inženjerima za svaku fazu. Ističe da ne bi dozvolio da se prijavi na tender, a da ne obezbijedi svu neophodnu dokumentaciju koja se traži jer ima saradnju sa drugim firmama koje posjeduju neophodna ovlaštenja.

Smatra da zbog procedure koja je obavljena od strane ugovornog organa treba donijeti odluku o poništenju tendera u zakonskim okvirima jer je žalitelj samom procedurom oštećen.

Dalje ističe da je pregledom ponude izabranog ponuđača utvrdio da ponuda Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka nije opečaćena shodno članu 58. (sadržaj ponude) stavka h) gdje je navedeno da ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat, te tako smatra da je samim tim ponuda trebala biti odbačena kao nepotpuna.

Da je detaljnim pregledom potpisa na svakoj strani ponude uočena razlika u potpisu ovlaštenog predstavnika i potpisa u donjem desnom uglu svakog lista pa se time dovodi u pitanje ispravnost tih potpisa, a i ako je neko potpisivao u ime preduzeća moralo je biti priloženo ovlaštenje za osobu koja je to potpisivala.

Smatra da su gore uočeni nedostaci u ponudi odabranog ponuđača bili dovoljni da se poništi tender iz razloga što nijedna ponuda nije ispravna. Smatra da ugovorni organ treba da uvaži uočene nedostatke i da postupi po zakonu i proglasi ponudu odabranog ponuđača neispravnom.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je žalbeni navod bez osnova jer je ugovorni organ postupio u cijelosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno članom 100. stav (3), kada je nakon izjavljene žalbe ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka izvršio ponovni uvid u dostavljenu ponudu i shodno citiranom Zakonu donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude br. 03-1-12578/19-2 od

10.01.2020. godine i stavio van snage Odluku br. 03-1-12578/19-2 od 10.01.2020. godine navodeći razlog zbog kojeg je utvrđeno u postupku po žalbi Instituta za građevinarstvo „IG“ Banja Luka da ponuda IBIS d.o.o. Zavidovići nije formalno-pravno ispravna.

Drugi žalbeni navod da ugovorni organ nije naveo decidne podatke vezane za ovlaštenje Federanog ministarstva za prostorno uređenje je također bez osnova, jer je tačkom 11. Tenderske dokumentacije propisano „Kao dokaz ponuđač u ponudi treba dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra i ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektovanja izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Dokaz koji se dostavlja mora biti original ili ovjerena kopija.“, dakle nije propisano samo jedna faza projektovanja kako to tumači žalitelj i iz tehničke specifikacije navedene su sve faze projektovanja također, a i iz korespodencije sa portala „e-nabavke“ proizlazi da ponuđači moraju dostaviti ovlaštenje za sve faze, jer je i sam naziv postupka nabavke jasno određen „Revizija projektne dokumentacije za 2020. godinu“ pri čemu ne ostavlja prostor za tumačenje da je to jedno ovlaštenje.

Da je navod, da ponuda mora biti potpisana i ovjerena pečatom podnosioca ponude, a da ponuda odabranog ponuđača nije ovjerena pečatom bez osnov, a jer je svaka stranica numerisana i parafirana od strane lica koje je pripremalo ponudu Direktor Nebojša Knežević, a tenderskom dokumentacijom je tražen uslov da svaka stranica ponude bude numerisana što je ponuđač i ispoštovao, dakle uslov da svaka strana bude parafirana i pečatom ovjerena nije ni traženo tenderskom dokumentacijom, iako je odabrani ponuđač dostavio formalno-pravno ispravnu ponudu koju je direktor Nebojša Knežević potpisao i pečatom ovjerio, a svaku stranicu u donjem desnom uglu je parafirao početnim slovima N.K.

Da su navodi da je uočio razliku u potpisu ovlaštenog predstavnika i potpisa u donjem desnom uglu svakog lista, bez osnova jer je iznošenje navoda da se radi o različitosti rukopisa u domenu insinuacija.

Ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je aktom broj 51-02/IB/20 od 19.02.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da smatra da nije dato adekvatno obrazloženje od strane ugovornog organa na proceduralnu grešku jer se i zapisnicima i ostalom dostavljenom dokumentacijom može utvrditi isto.

Da je pregledom utvrđeno da ponuda Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka nije opečaćena shodno članu 58. (sadržaj ponude) stavka h) gdje je navedeno da ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat, te tako smatra da je samim tim ponuda trebala biti odbačena kao

nepotpuna. Da ostaje pri tvrdnji koje je konstatovao nakon uvida u ponudu „IG“ Banja Luka i smatra da ne može ugovorni organ određivati da li ponuda treba biti opečaćena ili ne ako je to definisano Zakonom o javnim nabavkama. Samim tim je izjašnjenje ugovornog organa po ovom pitanju je neprihvatljivo.

Izjašnjenje ugovornog organa o načinu potpisa stranica u donjem desnom uglu svakog lista je neprihvatljivo jer se potpis u tom uglu razlikuje od potpisa odgovornog lica na zvaničnim potpisima odgovornog lica. Paušalna ocjena bez utvrđenih činjenica da je odgovorno lice svaku stranicu potpisalo inicijalima je neutemeljeno jer to može potpisati bilo koje lice. Također je trebalo biti priloženo i ovlaštenje ako je drugo lice potpisivalo stranice inicijalima jer se ovim potpisom može samo nagađati da li je to lice ovlašteno da potpisuje u ime ponuđača i da li je to zaista Nebojša Knežević koji ima na nekim stranicama sasvim drugačiji potpis.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem navodi da je nakon uložene žalbe na prvobitnu odluku od 10.1.2020. godine ugovorni organ utvrdio da njegova ponuda nije ispravna što smatra da je mogao utvrditi i prvobitnim pregledom i da je time izvršio proceduralnu grešku i povredu odredbi Zakona i podzakonskih akata, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ dana 10.1.2020. godine donio Odluku broj 03-1-12578/19-2, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke izabrao žalitelja (IBIS d.o.o. Zavidovići). Na navedenu odluku žalbu je uložio ponuđač Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka dana 21.1.2020. godine, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama usvojio Odlukom broj 03-1-1241/20 od 28.01.2020. godine i stavio van snage Odluku broj 03-1-12578/19-2 od 10.1.2020. godine, te za najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka.

Uvidom u Odluku broj: 03-1-1241/20 od 28.01.2020. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ istom utvrdio da je osnovan navod žalbe ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka u kojem je naveo da je ugovorni organ pogrešno ocijenio da ponuđač IBIS d.o.o. Zavidovići posjeduje ovlaštenje za projektovanje izdato od Federalnog ministarstva za prostorno uređenje kada se iz registra izdatih ovlaštenja može utvrditi da posjeduje samo

ovlaštenje za izradu hidrotehničkog dijela projekta. S tim u vezi ugovorni organ je u obrazloženju odluke naveo da je ponovnim uvidom u ponudu ponuđača IBIS d.o.o. Zavidovići utvrdio da je dostavio ovlaštenje za projektovanje hidrotehničkog dijela projekta samo jedna faza, a nije dostavio ovlaštenje Federalnog ministarstva za prostorno uređenje za faze projekata: A) Revizija projektne dokumentacije – visokogradnja: arhitektura, konstrukcija, elektroinstalacije, hidroinstalacija i mašinskih instalacija i B) Revizija projektne dokumentacije – niskogradnja: lokalnih i regionalnih puteva, gradskih saobraćajnica, pješačkih staza, uređenja prostora i projektne sanacije klizišta i dr., iako je u tenderskoj dokumentaciji u Obrascu za cijenu naznačeno koje su faze projektovanja obuhvaćene ovim ovlaštenjem i da prema ostavljenom uslovu ponuđač IBIS d.o.o. Zavidovići nema ovlaštenje za projektovanje svih faza i da su kroz postavljena pitanja na portalu javnih nabavki obaviješteni da moraju imati tražena ovlaštenja.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. U skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama protiv rješenja iz stava (3), može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema rješenja.

Dakle, u konkretnom slučaju ugovorni organ je svoju prvobitno donesenu odluku zamijenio novom odlukom na osnovu izjavljene žalbe jednog od učesnika u postupku predmetne javne nabavke, koju je usvojio u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odnosno u skladu sa ovlastima iz navedenog člana, razmatrajući žalbu novom odlukom je ispravio prvobitno utvrđeno činjenično stanje i u skladu sa usvojenim žalbenim navodom utvrdio da ponuda ponuđača IBIS d.o.o. Zavidovići nije ispravna, odnosno da ne zadovoljava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je postojeću odluku kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran žalitelj stavio van snage i zamijenio je novom odlukom kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“, d.o.o. Banja Luka, što nije u suprotnosti sa članom 100. stav (3) ZJN, ne predstavlja proceduralnu grešku niti povredu odredbi zakona i podzakonskih akata, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da tenderskom dokumentacijom nije naglašeno da se za svaku fazu mora imati zasebno ovlaštenje izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja, ovaj organ je uvidom u tačku 11. tenderske dokumentacije (ostali uslovi za kvalifikaciju) utvrdio da je ugovorni organ u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti u skladu sa članom 46. ZJN zahtijevao da ponuđači budu registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, za što je kao dokaz zahtijevao dostavljanje Aktuelnog izvoda iz sudskog

registra i ovlaštenja za obavljanje djelatnosti projektovanja izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja.

Uvidom u postavljeni odgovor od 19.12.2019. godine na Portalu javnih nabavki kojim je ugovorni organ odgovorio na postavljeno pitanje ponuđača IBIS d.o.o. Zavidovići, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ istim obavijestio ponuđače da je tačkom 11. tenderske dokumentacije propisano:

Što se tiče sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke. Kao dokaz ponuđač u ponudi treba dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra i ovlaštenja za obavljanje djelatnosti projektovanja izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Dokaz koje se dostavlja mora biti original ili ovjerena kopija. Prema tome, ponuđač ili podugovarač ponuđača mora dostaviti i odgovarajuća ovlaštenja.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj na str. 16. do str. 21. dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra, te na stranici 22. Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektovanja broj: UPI/03-23-2-125/19 od 11.7.2019. godine izdano od Federalnog ministarstva prostornog uređenja, kojim se žalitelju daje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti izrade hidrotehničkog/hidrograđevinskog dijela projekta koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja hidrotehnike, za građevine i zahvate iz nadležnosti Federalnog ministarstva prostornog uređenja.

S obzirom da je u Obrascu za cijenu ponude jasno naznačeno da predmetna revizija projektne dokumentacije obuhvata: Reviziju projektne dokumentacije-visokogradnja i to svih faza projektovanja - arhitekturu, konstrukciju, elektroinstalaciju, hidroinstalacije, mašinske instalacije, te Reviziju projektne dokumentacije- niskogradnja koja obuhvata projektovanje lokalnih i regionalnih puteva, gradskih saobraćajnica, pješačkih staza, uređenje prostora, projekte sanacije klizišta, te da je u odgovoru na postavljeno pitanje ugovorni organ nedvosmisleno pojasnio da je potrebno dostaviti pored Aktuelnog izvoda iz sudskog registra i odgovarajuća ovlaštenja za obavljanje djelatnosti projektovanja izdata od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja, a u svrhu ispunjavanja uslova utvrđenih u tački 11. tenderske dokumentacije, a da je žalitelj dostavio samo ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja koje se odnosi na projekte iz područja hidrotehnike, dok istim nisu obuhvaćeni ostali dijelovi projektne dokumentacije navedeni u Obrascu za cijenu ponude, niti su za iste dostavljena odgovarajuća ovlaštenja, navod žalitelja se smatra neosnovanim. Pri tome, ovaj organ naglašava da žalitelj nije iskoristio zakonsku mogućnost pobijanja tenderske dokumentacije, odnosno tačke 11. iste, na način i u roku kako je to predviđeno članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama.

U vezi sa navodom žalitelja da ponuda izabranog ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka nije opečaćena shodno članu 58. stav (1) tačka h) Zakona o javnim nabavkama, te da je ponuda trebala biti odbačena kao nepotpuna, ovaj organ je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da su Obrazac za dostavljanje ponude – Prilog II, Obrazac za cijenu ponude- Prilog III, Nacrt okvirnog sporazuma-Prilog IX, kao i sve izjave na kojima je predviđeno ovjeravanje pečatom, ovjereni pečatom društva.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 58. stav (1) tačka h) Zakona o javnim nabavkama propisano da ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat. Budući da je u skladu sa članom 58. stav (1) tačka h) Zakona o javnim nabavkama ponuda izabranog ponuđača ovjerena pečatom ponuđača, odnosno da je Obrazac za ponudu – Prilog II ovjeren pečatom izabranog ponuđača, navod žalitelja se smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je uočena razlika u potpisu ovlaštenog predstavnika izabranog ponuđača i potpisa u donjem desnom uglu svakog lista ponude, ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je istu u svojstvu ovlaštenog predstavnika ponuđača potpisao Nebojša Knežević. Daljnjim uvidom u ponudu utvrđeno je da su stranice ponude numerisane brojevima od 1. do 168., te da su pored numerisanja i parafirane, inicijalima N.K.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je tačkom 13. tenderske dokumentacije i članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice.

Imajući u vidu da su u konkretnom slučaju stranice ponude izabranog ponuđača označene brojevima kako to propisuju citirane odredbe tenderske dokumentacije i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te da istima nije ni propisano da se stranice ponude označavaju i potpisom, već isključivo brojem, ovaj organ konstatuje da je potpuno irelevantna činjenica ko je i da li je uopšte parafirao stranice ponude, jer je ponuda potpisana od ovlaštene osobe na mjestu predviđenom za potpis ovlaštene osobe ponuđača, a stranice ponude označene brojem, pa se shodno navedenom navod žalitelja smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

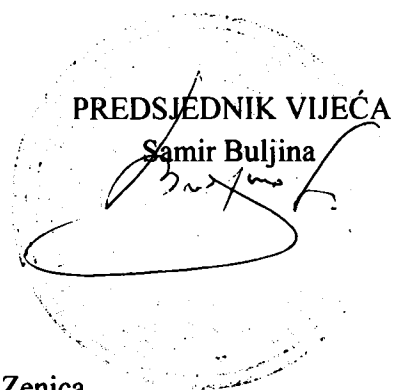
S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Buljina



Dostavljeno:

- Ibis d.o.o. Zavidovići
- JP za prostorno planiranje i uređenje grada d.o.o. Zenica
- Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a